



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310301520170004503
Parte demandante:	Juan Evangelista Mena Rivas (ejecutante principal) y Mauricio Valencia Gómez (ejecutante acumulado)
Parte demandada:	Guillermo García Gaviria
Tema:	Admisibilidad recurso de apelación.
Decisión:	Admitir alzada en el efecto devolutivo y generar acta para reparto por adjudicación de apelación de auto.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por el ejecutante principal, frente la sentencia emitida por el Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 2 de mayo de 2023.

ANTECEDENTES

1. En la decisión de fondo reseñada,¹ la primera instancia declaró la prescripción de las obligaciones perseguidas por Juan Evangelista Mena Rivas y ordenó seguir adelante la ejecución por las deudas cobradas por Mauricio Valencia Gómez.

2. Al finalizar la emisión de la sentencia, se interpuso el recurso de apelación en audiencia,² formulando como reparo que, al analizar la prescripción de las letras de cambio nro. 1 y 2, se había omitido valorar la conducta culposa de Guillermo García Gaviria, consistente en *«evadir las notificaciones de la demanda en primera medida negándose a recibir la misma, posteriormente cambiando de su lugar de domicilio*

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-015-2017-00045-03](#); carpeta 01PrimeraInstancia/01. 2017-00045-00 DemandaPrincipal/ archivo 024AudienicalIncidente&AudiencialIntegral.mp4. minutos 0:00 – 24:50 y 29:10 – 31:05.

2 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/01. 2017-00045-00 DemandaPrincipal/ archivo 024AudienicalIncidente&AudiencialIntegral.mp4. minutos 24:51 – 25:00 y 31:15 – 34:30.

buscando así que su señoría evitar ser notificado de esta y otras demandas en su contra, para posteriormente poder excepcionar una prescripción inexistente sólo por el transcurso del tiempo, dilatando así injustificadamente el presente proceso», considerando que la forma especial de extinción de las obligaciones no era procedente y no estaba probada.

CONSIDERACIONES

3. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, al recibir la apelación de una sentencia se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

4. La decisión apelada fue proferida en audiencia, por ende, es posible emparejar a la providencia con quien la emitió y no hay duda acerca de su autoría.

5. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.), causar un agravio a los intereses de Juan Evangelista Mena Rivas (art. 320 inc. 2 del C.G.P.). Asimismo, el apelante propuso sus reparos dentro del término legal, y estos constituyen una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

6. Las tres demandas acumuladas en este proceso fueron decididas de fondo, y no se observan otros litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

7. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación, y se encuentra que el expediente digital cumple con el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los

artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

8. Dado que en este asunto en la misma posición procesal se acumularon peticiones de dos personas diferentes, no se puede considerar que el fracaso de una sola de esas súplicas se pueda encuadrar en el supuesto negar la totalidad de pretensiones contemplado en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para el efecto suspensivo.

9. En este pleito, pese a haberse denegado en su totalidad el cobro compulsivo propuesto por el acreedor Mena Rivas, el efecto en que se concedió la apelación propuesta: el devolutivo, es el correcto, al haberse concedido las pretensiones de Mauricio Valencia Gómez, y negado las del recurrente.

10. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

11. Revisado el correo de reparto del presente asunto, se observa que el Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín indicó como asunto: «2017-00045 REMITO PROCESO EN APELACION DE AUTO», pero en el acta emitida por reparto se asignó el asunto como «APELACION SENTENCIA EN EJECUTIVOS».³

12. Al verificar la anterior situación en el expediente se evidencia que hay dos recursos verticales concedidos, uno frente a la sentencia de fondo ya analizado a profundidad, y otro contra el auto de 2 de mayo de 2023, en el cual se resolvió un incidente de levantamiento de secuestro.⁴ Dicho medio de impugnación no ha sido asignado por la oficina de reparto.

13. Por lo anterior se dispondrá oficiar a la dependencia reseñada con el objeto de que genere un acta de reparto adicional para la apelación de auto aún no asignada a esta dependencia. Anotando que no se está solicitando modificación o anulación del reparto de la sentencia, sino solamente una nueva acta por el auto enviado.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

3 Expediente digital; carpeta 02SegundaInstancia, archivo 01ActaReparto.pdf.

4 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/01. 2017-00045-00 DemandaPrincipal/ archivo 023AudienicalIncidente&AudiencialIntegral.mp4. minutos 1:14:00 – 1:31:15.

RESUELVE:

PRIMERO: ADMITIR, en el efecto DEVOLUTIVO, el recurso de apelación interpuesto por Juan Evangelista Mena Rivas contra la sentencia proferida el 2 de mayo de 2023 por el Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

SEGUNDO: Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

TERCERO: En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

En caso de presentarse la sustentación, por Secretaría procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de 2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

QUINTO: Por secretaría, ELABÓRESE Y DILIGÉNCIESE OFICIO a la Oficina de Reparto del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín con el propósito de que se genere una nueva acta de reparto respecto del auto de 2 de mayo de 2023 mediante el cual se resolvió un incidente de levantamiento de secuestro. Anotando que no se está solicitando modificación o anulación del reparto de la sentencia, sino solamente la generación de una nueva acta por adjudicación del auto enviado (artículo SÉPTIMO numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002).

Una vez se tenga el acta nueva, por secretaría procédase con la radicación e ingreso a Despacho de la apelación de auto para su trámite.

SEXTO: Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo

Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e4fb0ab27da15cbcd9c78b7bc8913d9e1aaf9c556f8f8f087ad103cead18a35**

Documento generado en 19/12/2023 11:43:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>